



REPORT BANDI ISI IN SICILIA: ASPETTI TECNICI

ing. Eugenio Davì - Coordinatore della CON.T.A.R.P.

(Consulenza Tecnica Accertamento Rischi e Prevenzione) –

I.N.A.I.L. - D.R. Sicilia

**Il presente REPORT
sugli «aspetti tecnici»
fa riferimento
ai dati consolidati del Bando ISI 2011,
ed, in parte,
ai dati del Bando ISI 2012,
che, ad oggi, è fermo alla fase di
“verifica”.**

L'OBIETTIVO

E' QUELLO DI FORNIRE

**SUGGERIMENTI E/O POSSIBILI AMBITI DI
MIGLIORAMENTO**

PER IL NUOVO «BANDO 2013»

RIGUARDO A:

- 1. - «TIPO DI RICHIESTE DI FINANZIAMENTO»;**
- 2. – «MOTIVI TECNICI DI NON AMMISSIONE»
AL FINANZIAMENTO.**

**IL TUTTO, AL FINE DI CONSENTIRE
L'EROGAZIONE DELL'INTERO
IMPORTO DI**

24 MLN DI EURO (circa),

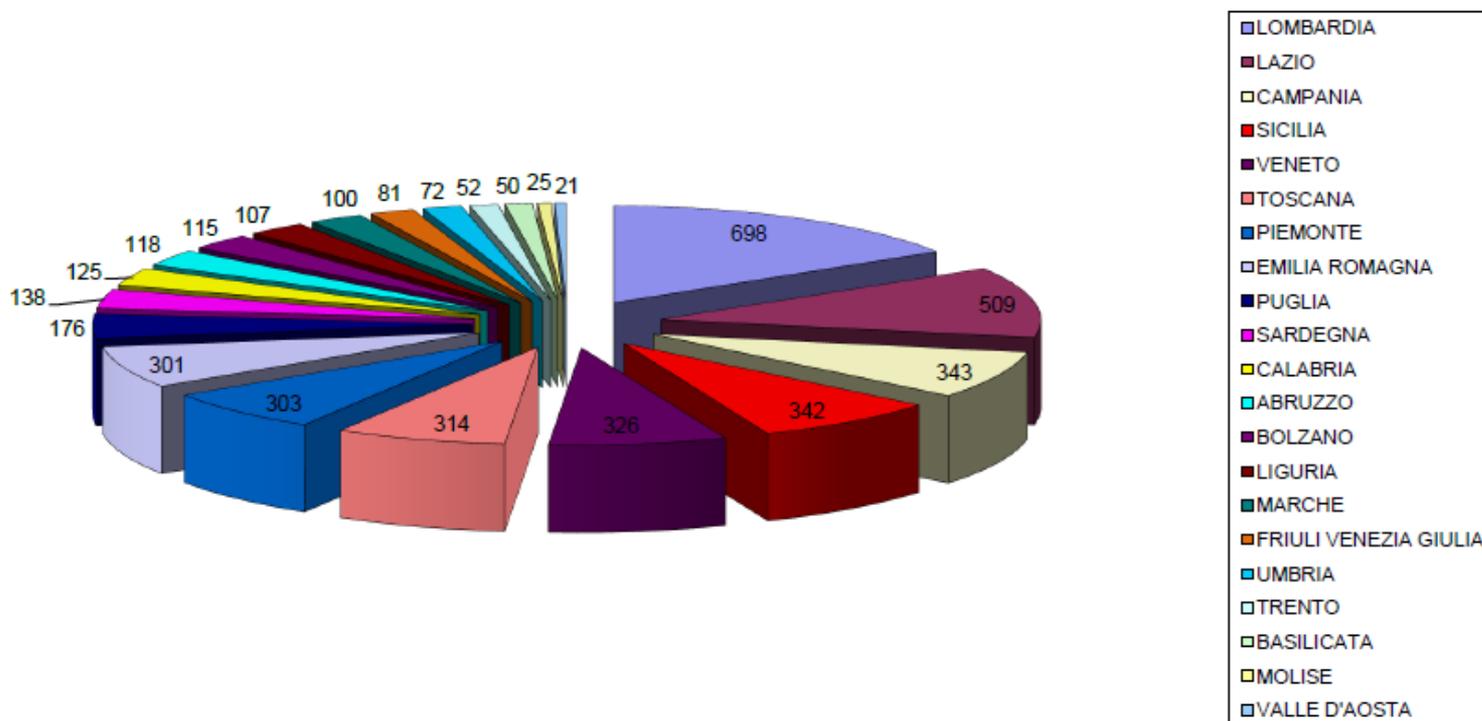
**MESSI A DISPOSIZIONE
PER LE IMPRESE SICILIANE.**

REPORT BANDO ISI - 2011

**In Sicilia,
col **BANDO ISI – 2011**,
sono state
ammesse n. 208 domande
(in fase di «*verifica*»)
sui
n. 342* casi valutati.*

REGIONE	TOTALE DOMANDE	TOTALE DOMANDE SUPERATE	PERCENTUALE DOMANDE SUPERATE
BOLZANO	115	99	86%
UMBRIA	72	58	81%
PIEMONTE	303	236	78%
MOLISE	25	19	76%
MARCHE	100	75	75%
FRIULI VENEZIA GIULIA	81	61	75%
LOMBARDIA	698	515	74%
EMILIA ROMAGNA	301	223	74%
VALLE D'AOSTA	21	15	71%
BASILICATA	50	35	70%
SICILIA	342	208	61%
VENETO	326	200	61%
LAZIO	509	303	60%
PUGLIA	176	103	59%
CALABRIA	125	72	58%
ABRUZZO	118	68	58%
TOSCANA	314	173	55%
CAMPANIA	343	185	54%
LIGURIA	107	49	46%
SARDEGNA	138	56	41%
TRENTO	52	13	25%
TOTALE	4316	2766	64%

ISI 2011 TOTALE DOMANDE: 4316



Per numero di domande, **la Sicilia si colloca**, insieme, alla Campania (**54 %** i casi ammessi) **al 3° posto**, dopo la Lombardia con n. 698 casi ed il Lazio con 509 casi.

In fase di Rendicontazione,

ad oggi,

**su n. 110 domande
pervenute,
solo n. 3**

**NON sono state ammesse
al finanziamento.**

BANDO 2011 (Analisi domande “valutate”)**TIPO INTERVENTO****N. CASI****% CASI***Tipologia 1: - Progetti di investimento***267****78 %****“Acquisto macchine ed apparecchiature”****131****38 %****Richieste di finanziamento,
riferite a 1 o 2 Imprese,
per interventi di varia natura.****107****31 %****Rimozione eternit;
Ponteggi;
Impianti elettrici.****29****9 %*****TIPOLOGIA 2: - Progetti per adozione di modelli organizzativi e di responsabilità sociale , ossia S.G.S.L. (Sistemi di Gestione della Sicurezza del lavoro) e MOG (Modelli organizzativi gestionali), Modelli ispirati ai principi della Respon. Sociale Impr.*****75****22 %****Totali****n. 342****100%**

Analisi tecnica

dei

***«Progetti di investimento:
tipologia di interventi»***

(ALLEGATO N. 1 – BANDO 2011)

ISI 2011 - TIPO DI INTERVENTO PREVALENTE	N. CASI
ESCAVATORE	27
MINI ESCAVATORE	15
SOLLEVATORE TELESCOPICO	15
RIMOZIONE ETERNIT	14
PALA CINGOLATA e/o GOMMATA	11
IMPIANTO ELETTRICO	9
MINI PALA	6
PONTEGGIO	6
GRU + ESCAVATORE	6
PIATTAFORMA AEREA	6
CARRELLO ELEVATORE	5
AUTOGRU	4
TRATTORE	3
MULETTO	3
MACCHINARI	32
	160 CASI (47 % dei 342)
SGSL, MOG (adozione modelli organizzativi e gestionali), ecc.	75
	235

ACQUISTO VIBROVAGLIO
APPARECCHI RX
ASPIRAZIONE FUMI SALDATURE
ATTREZZATURE PER ODONTOTECNICI
AUTOCARRO CON CASSONE RIBALTABILE
BETONIERA + INTOCANATRICE + PERFORATORE
BETONIERA + MINI ESCAVATORE + SOLLEVATORE
CARRELLO ELEVATORE + PRESSA
CENTRO DI FRANTUMAZIONE
CENTRO LAVORAZIONE MARMI
FORNO PER CERAMICA
IMBOTTIGLIATRICE
IMPIANTI MOLITURA OLIVE
IMPIANTO CARICAMENTO CARBURANTI
IMPIANTO DI TAGLIO TERMICO
IMPIANTO FRANTUMAZIONE
IMPIANTO LAVORAZIONE CARTONE
IMPIANTO PALLETTIZZAZIONE

IMPIANTO TRASPORTO RULLI
IMPIANTO VERNICIATURA
IMPIANTO VETRO
ISOLA ROBOTIZZATA
MACCHINARI IMPIANTO CARNE
MACCHINARI OFFICINA
MACCHINARI PER AMIANTO
MACCHINARI TAGLIO FERRO
MACCHINE OLEIFICIO
MACCHINE OPERATIVE
MAGAZZINO AUTOMATIZZATO
MIETITREBBIA
MINIPALA + FRESATRICE + ESCAVATORE
MOTOCOMPRESSORE
PERFORATRICE
PRESSA IDRAULICA + CESCOIA
PUNZONATRICE
RULLO COMPATTATORE
SPAZZATRICE + LAVASCIUGA
TRONCATRICE + ATTREZZATURE

Il gruppo comprende principalmente le **macchine agricole** (trattori e attrezzature collegate, trebbiatrici, etc.), **le macchine da cantieristica** (gru, pale meccaniche, bobcat, betoniere, etc.) e le **macchine per la movimentazione dei carichi** (tanspallet, muletti, montacarichi, etc.).

Mentre il secondo gruppo «**macchine o sistema macchine impianto**», come evidenziato dalla tipologia di intervento dei **n. 107**.

Gli interventi hanno riguardato principalmente alcuni **fattori di rischio da M.P. o TECNOPATIE**:

“movimentazione manuale dei carichi, posture incongrue e movimenti ripetuti”

vibrazioni;

rumore;

rischio chimico/cancerogeno;

ed alcune **“cause di infortunio”**:

“ferita e taglio”;

cadute dall’alto;

urto, collisione e schiacciamento.

ANALISI MOTIVI TECNICI DELLA NON AMMISSIONE

Al fine di individuare possibili **ambiti di miglioramento per il BANDO 2013**, si riportano i motivi principali della non ammissione:

- documentazione mancante, non completa o non idonea;**
 - punteggio ridotto per **efficacia della misura non indicata correttamente;**
 - punteggio ridotto per **causa di infortunio e/o fattore di rischio non indicato correttamente;**
 - punteggio ridotto per **numero di lavoratori coinvolti nel progetto non indicato correttamente;**
 - progetto non ammesso poiché **i locali di attuazione dell'intervento erano diversi;**
 - progetto non migliorativo** delle condizioni di salute e sicurezza dei lavoratori;
 - progetto **non rispondente ad altri requisiti del bando;**
 - altro.
-

ESEMPI:

1. “*Documentazione mancante, insufficiente*”: spesso non è stata prodotta documentazione significativa, ossia:

- **indagini strumentali, allegare al DVR;**
- **PERIZIA GIURATA (PG) da cui non si evince lo stato “ante” e “post” opera;**
- **PG non redatta secondo i requisiti prospettati nel MOD. B.1);**

2. Se indico nella documentazione presentata un “fattore di rischio” diverso da quello riportato nella Domanda - MOD. A, viene a mancare “la congruenza” col D.V.R. e PERIZIA GIURATA

(Es.: se chiedo una macchina/apparecchiatura per la sicurezza dei lavoratori dal rischio di “caduta dall’alto”, in PG non posso parlare di eliminazione del rischio da “urti, schiacciamenti»);

3. Se sostituisco un macchinario (ESCAVATORE, PALA, TRATTORE, ecc.) con un altro meno rumoroso o che produce meno vibrazioni, NON ELIMINO IL RISCHIO, ma lo riduco; ho fatto PREVENZIONE, per cui la *“Efficacia della misura tecnico /organizzativa”* è stata riclassificata e, quindi, modificata da “Eliminazione” (30 punti) a “Prevenzione” (25 punti), per cui il progetto va sotto la “soglia di ammissibilità” (punti 105 BANDO ISI 2011 e punti 120 BANDO ISI 2012).

Analisi tecnica

dei

«Progetti di adozione di

modelli organizzativi e gestionali»

(ALLEGATO N. 2 – BANDO 2011)

Le diverse casistiche previste dal bando

sono:

Adozione di un SGSL certificato secondo la norma BS OHSAS 18001 da un ente di certificazione accreditato per lo specifico settore presso ACCREDIA o presso altro ente unico nazionale di accreditamento con accordo di mutuo riconoscimento per questa norma

SGSL non certificato

Adozione di un SGSL certificato da enti non accreditati per lo specifico settore presso ACCREDIA

Adozione di sistemi di gestione della salute e sicurezza sul lavoro (SGSL) di settore previsti da accordi INAIL-Parti Sociali

Adozione di un modello organizzativo e gestionale ex D.Lgs 231/'01

REPORT - ISI 2011 – IN SICILIA
TIPOLOGIA 2: ADOZIONE DI MODELLI ORGANIZZATIVI E
GESTIONALI

CASI VALUTATI N. 75

AMMESSI al finanziamento N. 51 CASI (69 %):

- **N. 34 - SGSL 46 %;**
di cui n. 22 certificati OHSAS 18001
- **N. 11 - MOG - ex D.Lgs 231/'01 15 %;**
- N. 4 - SA8000 (Resp. Sociale di Impresa) ... **4,3 %;**
- N. 2 - Modalità di rendicontazione sociale
asseverata **2,7 %.**

NON AMMESSI N. 24 CASI (31 %)

MOTIVI TECNICI DI NON AMMISSIBILITA'

1. Nella Domanda (MOD. A) si è indicato un SGSL certificato BS OHSAS 18001, e, poi, si va a produrre quale «preventivo», in allegato al MOD. B.2 (Dichiarazione sostitutiva), quello relativo ad un MOG (MODELLO ORGANIZZATIVO GESTIONALE) ex D.Lgs 231/'01;

2. Confusione fra SGSL e D.V.R. (TUS);

3. Nella Domanda (MOD. A), si è indicato un SGSL con OHSAS 18001 insieme ad un SGSL «UNI – INAIL»;

4. Assenza di preventivo, in allegato al MOD. B.2, con dettaglio voci di spesa o, ancora, redatto da Ente di Consulenza e non dall'Ente di certificazione.

La motivazione principale, anche per tale tipologia di progetto, è dovuta alla **documentazione assente, non completa e non valida**, le altre motivazioni concorrono con percentuali massime del 10%.



REPORT DI SINTESI **ISI 2012**

IN SICILIA

Su un **TOTALE** di **n. 255** domande, con un *decremento di n. 87* casi rispetto al Bando 2011, sono risultate, in **fase di verifica**:

- **AMMESSE** al finanziamento: **n. 132 (52,0 %)**;
- **NON ammesse**: **n. 57 domande (22,4 %)** per «motivi tecnici **ed** amministrativi»;
- **NON ammesse** **n. 65 domande (25,6 %)** per «motivi **o** tecnici **o** amministrativi».

Conclusioni

Dall'analisi effettuata risulta che con **i progetti ammessi** per il Bando 2011 **sono stati finanziati principalmente macchine, impianti ed attrezzature di lavoro (TIPOLOGIA 1 – Progetti di investimento).**

Il miglioramento ha riguardato principalmente la riduzione del rischio da **“movimentazione dei carichi” e la prevenzione dei rischi da infortunio per «ferite/taglio» e «cadute dall'alto».**

Per i **Progetti di adozione dei modelli organizzativi e gestionali (TIPOLOGIA 2 – SGSL, MOG, etc.)**, sono stati ammessi al finanziamento soprattutto **SGSL certificati secondo la norma BS OHSAS 18001**.

Le domande accolte sono state 68 % in Sicilia, contro il 76 % in Italia.

Delle domande che non hanno superato la verifica tecnica, una percentuale consistente presentava documentazione assente o non corretta o incompleta.

GRAZIE

PER LA CORTESE

ATTENZIONE